



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-847/2025-94

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika MAKSIM IV d.o.o., OIB: 76386705170, Zagreb, Maksimirska cesta 152 A, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, dana 3. ožujka 2026.,

riješio je

I. Dopušta se produženje roka za završetak predstečajnoga postupka nad dužnikom MAKSIM IV d.o.o., OIB: 76386705170, Zagreb, Maksimirska cesta 152 A, za daljnjih 90 dana.

II. Dopušta se produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika MAKSIM IV d.o.o., OIB: 76386705170, Zagreb, Maksimirska cesta 152 A, za daljnjih 90 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda od 13. svibnja 2025., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).
2. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a je propisano da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.
3. Rješenjem od 29. srpnja 2025. je produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 dana, računajući od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, odnosno od 13. svibnja 2025. Prije isteka tog roka, dužnik je pravovremenim podneskom

- od 21. srpnja 2025. u smislu odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a, podnio prijedlog za produljenje roka trajanja zabrane provedbe ovrhe za daljnjih 90 dana.
4. Prije isteka tog roka, dužnik je pravovremenim podneskom od 21. studenog 2025. u smislu odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a, podnio prijedlog za produljenje roka trajanja zabrane provedbe ovrhe za daljnjih 90 dana.
 5. Povodom podnesenog prijedloga sud je 26. studenog 2025. smatrajući da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, budući da iz spisa ne proizlazi suprotno, na prijedlog dužnika, sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a donio rješenje kojim je produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 dana.
 6. Dužnik je u podnesku od 2. ožujka 2026. podnio zahtjev za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te 3. ožujka 2026. prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom. U bitnom navodi da postupak traje 293 dana pri čemu je Plan restrukturiranja u završnoj fazi usuglašavanja s većinskim vjerovnicima, ali odluka o njegovoj potvrdi još nije postala pravomoćna. U slučaju isteka zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, došlo bi do ponovne blokade računa dužnika, čime bi bila prouzročena nenadoknadiva šteta te bi se u cijelosti osujetila svrha predstečajnog postupka. Naveo je i da je predloženo postupanje u skladu je s ustaljenom sudskom praksom u istovrsnim predstečajnim postupcima (naveo odluke predmete Trgovačkog suda u Bjelovaru i Trgovačkog suda u Osijeku). U prijedlogu za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka naveo je da ročište za glasovanje o planu restrukturiranja nije dovršeno te s obzirom na daljnji tijek postupka i potrebu donošenja rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, a potom i njegove pravomoćnosti, razvidno je da predstečajni postupak neće biti pravomoćno dovršen u roku od 300 dana.
 7. Sukladno odredbama čl. 63. SZ-a predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka (st. 1.). Iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (st. 2.). Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka (st. 3.). Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja (st. 4.)
 8. Sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana

restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. U konkretnom slučaju dužnik je pravovremeno podnio zahtjeve za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

9. Sud je mišljenja da rokovi iz čl. 63. i čl. 68. st. 2. SZ-a nisu prekluzivne, već instruktivne naravi i da u smislu načela hitnosti (čl. 11. st. 2. SZ-a) predstečajni postupak mora biti okončan u (razumno) hitnim rokovima. Naime, zakonodavac prilikom propisivanja ovih zakonskih rokova nije uzeo u obzir razne okolnosti koje mogu utjecati na duljinu postupka (uz iznimku doprinosa dužnika dužem trajanju iz čl. 63. st. 3. SZ-a za kojeg je predvidio sankciju – obustavu postupka). No, čak je i kod doprinosa dužnika duljem trajanju postupka propisao da sud može (ali ne mora) obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a. Dakle, čak i u situaciji kada je dužnik pridonio dužem trajanju postupka, nakon što proteknu rokovi iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, sud može (ali ne mora) obustaviti predstečajni postupak. Iz navedenog sud zaključuje da, ako kod doprinosa dužnika sud nije dužan obustaviti postupak (već je odluka o tome prepuštena ocjeni suda), onda svakako sud nije dužan obustaviti postupak u slučaju raznih drugih okolnosti koje utječu na duljinu postupka.
10. Uzevši u obzir iznesene navode dužnika te okolnost da dužnik nije svojim radnjama ili propustima pridonio duljem trajanju postupka, kao i činjenicu da će se s velikom vjerojatnošću na sutrašnjem nastavku ročišta za raspravljanje i glasovanje prihvatiti plan restrukturiranja, to je sud dopustio produženje roka za završetak predstečajnog postupka i produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.
11. Pri tome se napominje da je odredbama čl. 63. ranijeg Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) duljina trajanja predstečajnoga postupka bila propisana dužim rokom - 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka uz mogućnost produljenja tog roka za daljnjih 60 dana, odnosno ukupno 360 dana. Po ocjeni ovog suda i sudskoj praksi (npr. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1762/2021 od 21. travnja 2021.), i ti rokovi nisu bili prekluzivni.
12. Iako je za zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja propisano da se može produljiti (samo) dva puta za daljnjih 90 dana, produljenje roka za završetak predstečajnoga postupka bez ujedno i produljenja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ne bi imao smisla. Ovo stoga što bi u protivnom vjerovnici koji su prije otvaranja predstečajnoga postupka pokrenuli ovršne postupke i/ili su prije otvaranja predstečajnoga postupka predali na naplatu osnove za plaćanje tijekom trajanja predstečajnoga postupka (a sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, Financijska agencija je dužna nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka) mogli naplatiti u cijelosti svoje tražbine koje su nastale prije otvaranja predstečajnoga postupka, što je u suprotnosti s odredbom čl. 62. SZ-a o učincima potvrđenog plana restrukturiranja na prijavljene tražbine (kao i na tražbine koje nisu prijavljene).
13. Slijedom svega navedenog, budući da ovaj sud smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog

okončanja predstečajnog postupka, jer iz spisa ne proizlazi suprotno, sud je, na prijedlog dužnika, sukladno odredbama čl. 63. st. 2. SZ-a produžio rok za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 90 dana.

14. Nadalje, budući da ovaj sud smatra da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, jer iz spisa ne proizlazi suprotno, i da je zabrana provođenja ovrhe nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, sud je, na prijedlog dužnika, sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a produžio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana. (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-4324/2025).

U Zagrebu 3. ožujka 2026.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- dužniku po punom.
- povjereniku
- e oglasna ploča
- **FINA**

Broj zapisa: **9-30884-3042e**

Kontrolni broj: **0a90d-a4aa6-a6e27**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.